

## Responder a los comentarios del editor y revisores

Carmen Pérez Rodrigo

*Directora Revista Española de Nutrición Comunitaria*

---

El proceso de revisión por pares tiene limitaciones, pero aunque imperfecto, este procedimiento contribuye a la independencia del proceso editorial y a mejorar la calidad de las publicaciones.

Podemos recibir diferentes respuestas de la revisión editorial. En la mayor parte de los casos se requiere a los autores que realicen cambios en sus manuscritos de mayor o menor profundidad. Es más, en muchas ocasiones superada la primera fase de revisión se solicitan nuevos cambios adicionales para satisfacer las críticas de los revisores. Tanto el editor como los revisores pretenden que los textos resulten sólidos desde el punto de vista científico, pero también claros para los lectores y salvaguardar la originalidad. Sin embargo, no siempre es fácil aceptar las revisiones y comentarios críticos. Incluso es posible que al recibir el mensaje editorial nos suscite una reacción airada. Aunque pudiera ser comprensible, conviene dejar pasar unos días y relajar la tensión antes de afrontar con seriedad la respuesta a los comentarios y sugerencias de los revisores. Una respuesta inmediata en un tono argumentativo lo más probable es que desencadene una opinión negativa en la nueva evaluación del artículo.

Es importante que en un primer paso leamos despacio, con atención todos los comentarios. Las respuestas pueden ir orientadas en diferentes sentidos. Si la decisión ha sido rechazar el trabajo, tendremos que aceptarlo, considerar en qué medida podemos prestar atención a las distintas críticas y comentarios para mejorar el manuscrito y enviarlo a otra publicación diferente. En otras ocasiones, a pesar de la crítica negativa, se ofrece la posibilidad de enviar de nuevo el trabajo para una nueva evaluación después de haber respondido a cada una de las cuestiones planteadas. En estos casos queda al criterio de los autores valorar si pueden responder satisfactoriamente a los comentarios, introducir los cambios y someter de nuevo el trabajo a evaluación editorial en la misma revista, o si por el contrario, deciden enviarlo a una publicación diferente. En la situación más favorable los revisores aportan comentarios e indicaciones muy detalladas que serán de gran ayuda para mejorar el artículo y enviarlo de nuevo, siempre en el plazo más breve posible.

Los comentarios de los revisores pueden sugerir que se aclaren algunas partes del texto o expresiones, añadir texto explicativo o bien facilitar más detalles sobre los procedimientos seguidos en diferentes fases del estudio. También pueden solicitar analizar nuevamente los datos, re-interpretar los resultados o expresarlos de otra manera. Incluso pueden solicitar intervenciones o datos adicionales.

Puede que no siempre estemos de acuerdo con los comentarios de los revisores. A veces porque han pasado por alto detalles que estaban

incluidos en el estudio o puede que no conozcan lo suficiente o no sean expertos en todos los procedimientos presentados y por tanto, no juzguen con un criterio adecuado el trabajo o se malinterprete un resultado. Por tanto puede que los revisores se equivoquen; forma parte de las limitaciones del proceso. Sin embargo, es interesante que prestemos atención a los distintos comentarios y analicemos de qué manera se puede responder, mejorar el documento y satisfacer al revisor. Si se solicitan cambios en la redacción que no afectan al significado que los autores deseaban expresar debe intentarse realizar el cambio en el texto, aceptando la sugerencia. Si creemos que el cambio solicitado afecta negativamente al documento o cambia el significado que deseábamos expresar, debemos mantener la redacción original y manifestar nuestro desacuerdo de forma respetuosa. Si pensamos que el revisor pudo haber malinterpretado alguna sección, podríamos explicar este apartado manteniendo el texto sin cambios.

En ocasiones puede que las lecturas y comentarios de dos revisores planteen puntos de vista opuestos. En la respuesta nunca se debe enfrentar la opinión de los dos revisores, sino responder a los comentarios planteados por cada uno de forma independiente.

Un detalle a tener en cuenta es que tanto el editor como los revisores ofrecen voluntariamente su tiempo dedicado a esta tarea. Incluso aunque los comentarios sean duros, debería siempre agradecerse el tiempo dedicado a revisar el manuscrito y debería expresarse al enviar el manuscrito revisado.

Al redactar la carta de respuesta deben plantearse los comentarios del editor y/o de los revisores para que puedan entenderse mejor las respuestas. Si se plantean haciendo referencia como "comentario 1" o al "último comentario del segundo revisor", en lugar de enunciar el comentario antes de expresar la respuesta será difícil recordar a qué nos referimos. También es importante resaltar los cambios introducidos en el texto, indicando en la carta el número de página e incluso el número de línea del manuscrito revisado, si se ha utilizado esta opción en el documento. Es útil copiar el nuevo texto revisado y añadirlo en la carta de respuesta.

Cada comentario formulado por cada revisor debe responderse de forma individual, incluso aunque se repita la sugerencia por los dos revisores. La extensión en la explicación en la carta de respuesta no es un problema. Lo importante es que tanto el editor como los revisores comprendan nuestros argumentos.

La edición de publicaciones científicas es cara y es responsabilidad del editor cuidar el equilibrio entre los contenidos y el coste, por lo que

no debe sorprender que a menudo soliciten que se recorten los textos, referencias, tablas o incluso gráficos de los manuscritos y se ajusten a la extensión planteada en las normas para los autores.

Recordar que si han rechazado nuestro trabajo en una publicación, es muy útil considerar los comentarios y sugerencias de los revisores e incorporar los cambios correspondientes en el artículo antes de enviarlo a otra revista para ser evaluado. Además de mejorar el artículo, no es extraordinario que en el proceso de revisión de la nueva publicación, algunos de los revisores anteriores del manuscrito lo reciba para su evaluación en la nueva revista.

## Referencias

Annesley TM. Principales 10 consejos para responder a los comentarios del editor y del revisor. *Clinical Chemistry* 2011;57:551-4.

García AM por el equipo editorial Gaceta Sanitaria. Autores, revisores, editores: las reglas del juego. *Gac Sanit* 2001;15(4):294-5.

García AM, Fernández E. El proceso de publicación de un artículo: autores, revisores externos y editores. *Cuadernos de la Fundación Dr. Antonio Esteve* 2007;9:103-17.